

Til Vestfold Fylkeskommune

GJENNESTADTUNET 85

3160 STOKKE

TLF.: 410 67 532

VESTFOLD@JORDVERN.NO

WWW.JORDVERN.NO

ORG.NR.: 913 061 284

Stokke, 1. juni 2016

Regional planstrategi (RPS) – høringsuttalelse

Denne uttalelsen baserer seg på følgende dokumenter og møter:

- Regional planstrategi for Vestfold for perioden 2016 – 2020. Høringsforslag 29.3.2016
- Kunnskapsgrunnlag til Regional planstrategi 2016 – 2020 (udatert)
- Informasjonsmøte 25.5.2016

Det foreligger 9 regionale planer for Vestfold. Prioriterte oppgaver i strategiperioden er på side 5 i høringsutkastet oppgitt til:

1. Det viktigste i fireårsperioden er å gjennomføre de regionale planene som allerede er vedtatt
2. Det utarbeides en regional plan for transport. Det avklares med:
 - Telemark og Buskerud fylkeskommuner om den regionale transportplanen skal utarbeides for alle tre fylker
 - Telemark fylkeskommune om "Plan for intermodal godstransport i Telemark og Vestfold" skal integreres i transportplanen
3. "Regional plan for folkehelse i Vestfold 2011 – 2014" rulleres
4. "Regional plan for bærekraftig arealpolitikk" (RPBA) evalueres og revideres. Som en del av revisjonen, skal "Regional plan for kystsonen i Vestfold" og "Regional plan for handel og sentrumsutvikling i Vestfold" søkes integrert i RPBA
5. Det etableres et prosjekt/program der målsettingen er å forbedre unges grunnlag for voksenlivet

Jordvern Vestfold (JV) antar at RPBA er viktigst av de regionale planene. Det er i alle fall slik for vår del. Av denne grunn vil vi konsentrere oss om RPBA i denne høringen.

JV kan slutte seg til de 5 prioriterte oppgavene som grunnlag for RPS. I utgangspunktet har vi ingen merknader til at to omtalte regionale planene søkes integrert i RPBA. Det er imidlertid en forutsetning at dette ikke endrer hovedformålet med RPBA. I strategidokumentet er det uttrykt skepsis til om "Kystsonenplanen" bør integreres i RPBA. JV deler denne skepsisen.

På side 24 i "Kunnskapsgrunnlaget" er det uttalt at "I RPBA er mye av arealbehovet fram til 2040 avklart, dels gjennom fortetting og dels gjennom forhåndsavklarte arealer innenfor langsiktige utviklingsgrenser rundt byer og tettsteder. **Likevel legger mange kommuner til rette for bygging utenfor de vedtatte utbyggingsgrensene** (vår utheving)" Etter vår oppfatning er flere grunner til at det er behov for en revisjon av RPBA tidlig i planperioden og JV hadde forventet at det forelå en

behovsanalyse om dette i "Høringsdokumentet". Utover den uthevede setningen ovenfor (som er viktig), foreligger det så vidt JV kan se, ingen begrunnelse for behovet for en revisjon av RPBA.

I desember 2015 vedtok Stortinget en ny nasjonal jordvernstrategi. Denne er ikke kommentert verken i "Høringsutkastet" eller i "Kunnskapsgrunnlaget". JV er av den klare oppfatning at den nye jordvernstrategien er en vesentlig grunn for behovet for en revisjon av RPBA.

Når og hvordan skal RPBA revideres?

På informasjonsmøtet om RPS 25. mai ble det opplyst at det er resultatet fra en planlagt evaluering som skal danne grunnlag for en revisjon av RPBA. Høsten 2016 skal en ekstern konsulent gjennomføre både en spørreundersøkelse på et stort antall respondenter og dybdeintervjuer. Resultatene skal presenteres og diskuteres i berørte kommuner og i plannettverket.

Revisjonsarbeidet skal pågå i hele 2017 og en revidert RPBA skal legges fram til politisk behandling våren 2018.

JV stiller spørsmål om det er grunn til å bruke så lang tid for å få på plass en revidert RPBA. Vi er også usikre på om det planlagte opplegget gir oss anledning til å komme med innspill til revisjonsarbeidet som vi mener er av vesentlig betydning for matjordvernet. Med basis i denne vurderingen har JV etter avtale med Fylkeskommunen utarbeidet et problemnotat knyttet til den forestående revisjonen av RPBA. Dette sendes inn separat.

Matjord i Vestfold er av stor nasjonal betydning.

Hvordan kan RPBA aller helst øke matjordarealet og i alle fall ivareta denne ressursen på best mulig måte? RPBA har en meget lang planhorisont (2040). I en så lang periode vil det naturlig nok være behov for både revisjoner og tilpassing til endrede forutsetninger. Planen starter med sterk fokus på utbygging i dagens byer og tettsteder som i hovedsak har basis i klima og miljøhensyn. Vil dette også være et hovedtema ved planens utgang?

Den beste matjord i fylket ligger mellom E-18 og kysten. Her finner vi også viktige rekreasjonsområder og andre områder med høy verneverdi. RPBA legger opp til at mesteparten av veksten også skal skje i dette området (midt i matfatet). RPBA legger særlig stor vekt på å tilrettelegge for at byene får utvikle seg. Mye skal skje ved fortetting, men det vil også gå med veldig mye matjord av høy kvalitet til by- og tettstedsutvikling fram mot 2040 (jfr tabellen under fra saksframlegget når endelig RPBA ble vedtatt. Torp Øst og Nøtterøy kommer i tillegg + nye arealer som er spilt inn i kommunale planer i ettertid).

Tabell 1: Oversikt over utviklingen fra sak 44/12 til sak 22/13 i omfang dyrka mark som avklares omdisponert til byggeområde gjennom planen, fordeling mellom det som ble vedtatt (sak 22/13) og det som ble sendt på høring i samme sak, samt angivelse av omfang forbundet med forslag i denne sak. Dekar.

	Dyrka mark	Dyrkbar mark
Sak 44/12	2187	1279
Sak 22/13	1640	1227
Vedtatt sak 22/13	1203	576
Høring sak 22/13	437	661
Forslag denne sak	437	661
Sum vedtak 22/13 og forslag denne sak	1640	1227

I tidligere regionplaner/fylkesplaner var det god "latin" å lede vekst innenfor raet og E-18. Av hensyn til transportbehov samt klima og miljøhensyn blir en slik strategi med å lede vekst bort fra høyproduktive arealer ansett som umoderne. Men vil vi ikke ha løst problemene med klimagasser (særlig CO2) knyttet til transport innen 2040? Vil vi ikke da stå friere med hensyn til hvor vi kan bygge ut nye arbeidsplasser og boområder? Bør en i senere revisjoner av RPBA kunne åpne opp for utvikling av nye knutepunkter, eller skal vi fortsette med samme utbyggingsstrategi som i dag også etter 2040? I 2040 vil trolig all matjord avsatt til utbygging i 2010 være brukt opp. Det vil trolig heller ikke være mye bebyggt areal som kan transformeres eller fortettes. Hvordan skal byene og tettstedene vokse da?

Oppsummering

JV støtter strategien om å gjennomføre eksisterende planer framfor å lage nye regionale planer. Dersom ikke hovedmålene med RPBA vannes ut, har ikke JV innvendinger mot at "Kystsonenplanen" og regional plan for handel og sentrumsutvikling integreres i RPBA.

De som har sittet nært opp til gjennomføringen av RPBA, har mange (positive og negative) erfaringer med planen. JV synes det tar lang tid å gjennomføre den planlagte revisjonen. Vi er også usikre på om vi får anledning til å påvirke både prosess og resultat knyttet til revisjonsarbeidet. Dette er bakgrunnen for at vi har utarbeidet et problemnotat knyttet til den kommende planrevisjonen til Fylkeskommunen.

RPBA skal virke helt fram til 2040. Vil dagens kunnskap og teknologi innenfor persontransport fortsatt gjelde i 2040 eller står vi ovenfor en CO2 nøytral transport? En fortsatt satsing på vekst i dagens byer og tettsteder også etter 2040, vil bety nedbygging av mye god og sentrumsnær matjord.

Vi må snart begynne å tenke på hvordan Vestfold skal utvikles etter 2040.

Med vennlig hilsen



Sigbjørn Fjærvoll
leder Jordvern Vestfold